

Fiedler: Alkohol způsobuje spoustu tragédií, řeší se však pouze tabák

Poslanec z Hrádku by volil mírnější formu zákona

REGION Na jejich postoj k protikuřáckému zákonu jsme se zeptali dvou poslanců, kteří v parlamentu zastupují zájmy lidí našeho regionu.

Několik otázek jsme poslali Karlu Fiedlerovi (BPP) z Hrádku a Pavle Golasowské (KDU-ČSL) z Trince. Odpověděl na ně však do uzávěrky listu jen Fiedler.

» Byl jste striktně pro znění zákona, v jaké podobě ho vláda schválila, nebo byste sám za sebe volil mírnější formu? Pokud ano, jakou?

Tento zákon ve verzi schválené vládou byl poslancům rozeslán teprve 3. června. Má 218 stran. Neměl jsem dosud možnost podrobně se seznámit s jeho zněním, budu tedy vycházet z mediálně prezentovaných informací. Jde o veřejností velmi bedlivě sledovanou záležitost a názory občanů stejně jako různých odborníků na ni jsou velmi protichůdné.

Jaké stanovisko nakonec zaujmu, bude záležet na tom, jakou finální podobu nakonec návrh při projednávání ve Sněmovně získá. Ta může i nemusí být rozdílná od vládou schválené verze. Jsem celoživotní nekuřák. Přes můj prvotní postoj podpořit úplný zákaz kouření v restauracích nyní, po vyslechnutí různých argumentů a jejich zvážení, váhám. Volil bych asi mírnější formu, minimálně v zavádění míry restrikce. Třeba takovou, že restaurační zařízení by si sama zvolila, zda budou striktně nekuřácká, nebo celá kuřácká. Tedy žádné „hybridy“ s častokrát problematicky a nefunkčně oddělenými prostory.

» Vidíte tedy potřebu zachovat lidem právo volby?

Jsou provozovatelé, kteří říkají, že po zavedení zákazu kouření jim tržby



stoupily. A jsou jiní, kteří říkají, že by to pro ně bylo likvidační. Jisté to velmi závisí od polohy, kde se nachází, a struktury okolí – tedy návštěvníků. Právo volby by měl mít jak majitel-provozovatel, který okolnosti dokáže posoudit nejlépe, a ne úřednické (zákonné) nařízení. A stejně tak právo volby by měly mít oba druhy návštěvníků, tedy kuřáky i nekuřáky. Vyhodnocení dopadů takové varianty a případný návrh dalšího kroku po nějakém čase pak pokládám za nejrozumnější způsob řešení. Setkal jsem se také s názorem, nebo spíše argumentem, a vůbec ne neopodstatněným, že alkohol způsobil mnohem více lidských tragédií a utrpení, často i zabíjí, a řeší se pouze tabák.

» Už delší dobu majitelé vesnických hospůdek bojují o přežití. Hostů chodí

čím dál tím méně, protože pivo je drahé. Teď podle slov majitelů ubude i těch málo zákazníků, kteří si přišli do hospody u piva zakouřit. Lidé si budují posezení v garážích, v létě na zahradách. Jak se díváte na tento problém?

Plně chápu provozovatele nejen malých hospod, ale i velkých restaurací, bojujících dnes o přežití. Rozšířit již tak početné řady nezaměstnaných a příjemců dávek nepotřebujeme. Nicméně trend, který mám potvrzený z jednání s manažery a zástupci Svazu pivovarů a sladoven, o odklonu konzumace piva v restauracích ke konzumaci domácí, je již z více důvodů asi těžce zvrátitelný.

» Nemáte pocit, že s neustálým omezováním a zákazy (poslední dobou se sypou z parlamentu jeden za druhým) se začíná vytrácet ona vybojovaná svoboda?

Nekuřák neomezuje a neohrožuje kuřáka nikdy a nikde. Kuřák nekuřáka

kdykoliv si zapálí v jeho přítomnosti. Všichni známe kuřáky ohleduplné, ale i zcela bezohledné. Mnoho lidí může (správně) namítnout, že stejným, ne-li větším ohrožením jsou průmyslová znečištění ovzduší, polétavý prach a jiné, což obzvláště v našem regionu je aktuální, naštěstí však přesto nepatří k nejhorším. Ano, je to určité omezení svobody. Ale přece jen si myslím, že ta vybojovaná svoboda je poněkud jiné povahy.

Ke složitým problémům neexistují jednoduchá řešení. Na jednu stranu stát „bojuje“ s kouřením, na druhou rád vybírá z každé krabičky cigaret přímo obrovský podíl z ceny na daních. A dělaly a dělají to všechny vlády, ať byly jakéhokoliv složení. A další zdražení cigaret je již na obzoru. Je spravedlivé říct, že ho nenavrhuje tato vláda, ale je k tomu nucena opatřeními z Bruselu.

JANA GARTNEROVÁ

FOTO | ARCHIV