



KRAJSKÝ ÚŘAD

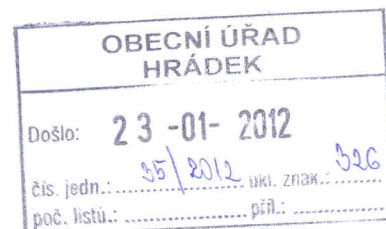
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 166556/2011
Sp. zn.: ÚPS/32625/2011/Kan
251.5 V5
Vyřizuje: Ing. Ivana Kanclířová
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního
řádu a kultury
Telefon: 595 622 676
Fax: 595 622 263
E-mail: ivana.kanclirova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2012-01-23



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 174 odst. 2 a ust. § 97 odst. 3 téhož zákona

r u š í

opatření obecné povahy „Územní plán Hrádek“, vydané Zastupitelstvem obce Hrádek usnesením č. 35/2010 dne 8. 10. 2010 pod bodem 283/35/10.

Odůvodnění

Dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek. Dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy posoudit v přezkumném řízení usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

K přezkumnému řízení o opatření obecné povahy vydaného orgánem obce je příslušný krajský úřad, a to podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu, správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Přezkumné řízení opatření obecné povahy „Územní plán Hrádek“ bylo zahájeno dne 23. 8. 2011 na základě výsledků kontroly výkonu přenesené působnosti provedené Krajským úřadem Moravskosleského kraje, odborem územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), u Městského úřadu Jablunkov na úseku územního plánování (dále jen „pořizovatel“) dne 31. 5. 2011, která byla zaměřena na dodržování zákonnosti při pořizování územních plánů dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010.

Při kontrole byly zjištěny skutečnosti nasvědčující nesprávnému postupu při řízení o vydání Územního plánu Hrádek, a proto krajský úřad rozhodl, že prověří dodržování zákonnosti při jeho pořizování a vydání a dopisem č.j. MSK 124297/2011 ze dne 13. 7. 2011 vyzval Městský úřad Jablunkov k předložení spisové dokumentace, na základě které byl Územní plán Hrádek pořízen a formou opatření obecné povahy vydán. Spisová dokumentace byla krajskému úřadu předána dne 2. 8. 2011.

Po předběžném posouzení věci dospěl krajský úřad k závěru, že v daném případě lze mít důvodně za to, že při pořizování Územního plánu Hrádek a jeho následném vydání formou opatření obecné povahy bylo postupováno v rozporu s právními předpisy, čímž jsou dány důvody pro zahájení přezkumného řízení podle ust. § 95 odst. 1 správního řádu.

O zahájení přezkumného řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy „Územní plán Hrádek“, vydaného Zastupitelstvem obce Hrádek usnesením č. 35/2010 dne 8. 10. 2010 pod bodem 283/35/10, informoval krajský úřad Obec Hrádek usnesením krajského úřadu čj. MSK 148934/2011 ze dne 23. 8. 2011. Veřejnost byla o zahájení přezkumného řízení informována vyvěšením usnesení na úřední desce krajského úřadu ve dnech 25. 8. 2011 až 12. 9. 2011. Opravný prostředek proti usnesení o zahájení přezkumného řízení nebyl podán.

Krajský úřad zkoumal proces pořízení Územního plánu Hrádek a postup při jeho vydání formou opatření obecné povahy a zjistil následující skutečnosti:

Pořizovatel oznámil veřejnou vyhláškou č.j. MEJA 9884/2010 ze dne 18. 6. 2010 zahájení řízení o vydání ÚP Hrádek a datum a místo konání veřejného projednání. Obsahem oznámení bylo sdělení, kde je možné do dokumentace nahlédnout, upozornění na lhůtu a způsob uplatnění připomínek a námitek.

Na úřední desce Městského úřadu Jablunkov bylo oznámení o zahájení řízení o vydání ÚP Hrádek vyvěšeno dne 28. 6. 2010 a sejmuto dne 29. 7. 2010. Ve stejné době bylo oznámení vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Hrádek a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nahlédnout do dokumentace bylo možné ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce do dne konání veřejného projednání, tj. ode dne 28. 6. 2010 do 29. 7. 2010, a to v tištěné podobě u pořizovatele, na Obecním úřadě Hrádek a v elektronické podobě ve stejné lhůtě na webových stránkách, uvedených v oznámení. Veřejné projednání návrhu ÚP Hrádek bylo svoláno na 29. 7. 2010.

Dle ust. § 20 odst. 2 stavebního zákona „Pokud vzhledem k rozsahu písemnosti není možné nebo účelné vyvěsit na úřední desce a zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup celý její obsah, vyvěsí příslušný správní orgán na úřední desce a zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze oznámení se základními údaji o jejím obsahu s uvedením, kdy a kde je možné do písemnosti nahlédnout. **Možnost nahlédnutí do písemnosti musí příslušný správní orgán zajistit po celou dobu vyvěšení písemnosti nebo oznámení a v průběhu lhůt stanovených pro podání stanovisek, námitek a připomínek.**“

Jak již bylo uvedeno výše, do dokumentace bylo možno nahlédnout pouze v době od 28. 6. 2010 do 29. 7. 2010, tj. po dobu 31 dnů. Krajský úřad konstatuje, že uvedený postup není v souladu s ust. § 20 odst. 2 stavebního zákona. K doručení uvedené vyhlášky došlo po 15 dnech, tj. dne 13. 7. 2010. V době doručení oznámení byla dokumentace vystavena na webových stránkách. Teprve od následujícího dne bylo možné počítat 30 denní lhůtu, kdy měla být dokumentace vystavena v souladu s ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona – „Pořizovatel zajistí, aby po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a v obci, pro kterou územní plán pořizuje“, tzn., že do dokumentace mělo být umožněno nahlédnout po dobu 30 dnů ode dne doručení vyhlášky, tj. od dne 13. 7. 2010 do 12. 8. 2010.

Dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hrádek a sousedním obcím bylo oznámení zasláno jednotlivě. Datum posledního dne doručení oznámení v případě obcí Košařiska, Nýdek a Bystřice je 30. 6. 2010. Tímto nebyla splněna stanovená lhůta oznámit dotčeným orgánům a sousedním obcím datum konání veřejného projednání 30 dnů předem.

yše popsaným nesprávným postupem tak byla veřejnosti zkrácena zákonem stanovená lhůta, kdy měla možnost seznámit se s obsahem návrhu územního plánu. V případě sousedních obcí – Košařiska, Nýdek a Bystřice nebyla splněna stanovená lhůta oznámit dotčeným orgánům a sousedním obcím datum konání veřejného projednání 30 dnů předem.

Dle ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona se o posouzení a upraveném návrhu územním plánu koná veřejné projednání. Dle ust. § 22 stavebního zákona vede pořizovatel o průběhu veřejného projednání písemný záznam a zajistí ve spolupráci s fyzickou osobou oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě (zpracovatelem územního plánu) výklad územně plánovací dokumentace. Veřejné projednání o návrhu ÚP Hrádek se uskutečnilo dne 29. 7. 2010 na Obecním úřadě Hrádek. Z předložené prezenční listiny vyplývá, že veřejného projednání se kromě občanů zúčastnil starosta Robert Borski, místostarosta obce Mgr. Jakub Kawulok a pořizovatelka Ing. Marie Macurová.

Zpracovatelka územního plánu Ing. arch. Vladimíra Fusková se veřejného projednání nezúčastnila, pořizovatelka zajistila náhradnice, Ing. Renatu Witosovou a Ing. Martinu Sochorovou, které na návrhu ÚP Hrádek spolupracovaly v oblasti krajiny, životního prostředí a vodního hospodářství. Lze předpokládat, že přítomné náhradnice byly s řešením dokumentace seznámeny a mohly tak výklad podat. Písemný záznam o průběhu veřejného jednání pořízen nebyl. ***Absence písemného záznamu z veřejného projednání vyvolává pochybnosti o jeho průběhu a také o tom, zda připomínky a námítky byly uplatněny v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, tzn. nejpozději při veřejném projednání. Proces pořizování ÚP Hrádek je tak v této části nepřezkoumatelný.***

Krajský úřad dále prověřil způsob vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných k návrhu ÚP Hrádek a samotný obsah opatření obecné povahy:

Podle ústního sdělení vyhodnotila pořizovatelka uplatněné námítky a připomínky se starostou obce, panem Robertem Borskim. Pověření starosty jako určeného zastupitele předloženo nebylo. Není tak prokazatelné, zda zastupitelstvo tohoto zastupitele skutečně určilo, což je další procesní vadou v postupu pořizování ÚP Hrádek.

V předané spisové dokumentaci jsou založeny *připomínky* uplatněné Ing. Slavomírem a Monikou Wróbelovými, Janem a Janou Targovými a Ing. Slavomírem Wróbelem. Obsahem spisu je rovněž tabulka nazvaná *Rozhodnutí o námítkách podaných k návrhu Územního plánu Hrádek*, ve které jsou uplatněné podněty označeny jako námítky a spolu s dalšími (celkem 13) vyhodnoceny. ***Označení uplatněných podnětů ze strany veřejnosti je zmatečné, jednou jsou ve spise označeny jako připomínky a jindy jako námítky. Dle ust. § 172 odst. 5 musí rozhodnutí obsahovat vlastní odůvodnění, které se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy. Odůvodnění rozhodnutí o námítkách v uvedené tabulce jsou nedostatečná a neodpovídají požadovaným náležitostem na odůvodnění dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu.***

Uvedená tabulka je součástí spisové dokumentace, nikoliv opatření obecné povahy, byť je v odůvodnění opatření obecné povahy uvedeno, že rozhodnutí o námítkách tvoří samostatnou přílohu.

Dále není prokázáno, že námítky byly uplatněny dotčenými osobami ve smyslu ust. § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona a není doloženo, že by byly prověřeny údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva. Dle usnesení z jednání Zastupitelstva obce Hrádek č. 32/2010 konaného dne 30. 7. 2010 zastupitelstvo schválilo

připomínky k ÚP Hrádek p. Targové, p. Hudziecové, p. Krčmáře, p. Jursy p. Kawulokové, p. Sikory a p. Wrobla, neschválilo připomínku p. Kubíkové a odložilo připomínky p. Pezdové, p. Wojnarové, p. Kaluže a p. Walka. Dle usnesení z jednání Zastupitelstva obce Hrádek č. 33 konaného dne 2. 9. 2010 Zastupitelstvo obce Hrádek schválilo připomínky p. Wojnarové, p. Pezdové, p. Kalužové a p. Walka a neschválilo připomínku p. Pilcha. Z výše uvedeného je zřejmé, že v některých případech bylo ze strany zastupitelstva obce námitkám vyhověno a uvedené pozemky - část p.č. 1286/10, p.č. 1195/3, p.č. 1185/4, p.č. 1191/16, p.č. 1283/2, p.č. 1282, p.č. 1194/1, p.č. 1191/5, p.č. 1286/14 v k.ú. Hrádek - byly do územního plánu zapracovány jako *zastavitelné plochy*.

Další vadou způsobující nezákonnost ÚP Hrádek je skutečností, že v důsledku vyhovění námitkám došlo k vymezení nových zastavitelných ploch, a tím k podstatné úpravě návrhu územního plánu ve smyslu ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. V takovém případě mělo být dále postupováno v souladu s uvedeným ustanovením a pořizovatelka tak měla svolat opakované veřejné projednání za účasti dotčených orgánů a dát jim možnost se k upravenému návrhu vyjádřit, což se nestalo.

Zastupitelstvo obce Hrádek vydalo ÚP Hrádek formou opatření obecné povahy usnesením č. 283/35/10 dne 8. 10. 2010. Krajskému úřadu byl ÚP Hrádek předán dne 16. 12. 2010.

Obsahem odůvodnění opatření obecné povahy má být odůvodnění řešení územního plánu dle přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, odůvodnění zpracované pořizovatelem v souladu s ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona a dále odůvodnění rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu.

Krajský úřad konstatuje, že odůvodnění posuzovaného Opatření obecné povahy – ÚP Hrádek je neúplné, nedostatečné a celkově zmatečné. Část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem je neúplná. Chybí vyhodnocení dle ust. § 53 odst. 5 písm. b), c), a d) stavebního zákona. Rovněž rozhodnutí o námitkách s odůvodněním a vyhodnocení připomínek, které v tomto případě má být obsahem samostatné přílohy opatření obecné povahy, zcela chybí a jak již bylo uvedeno výše. Ve spisové dokumentaci je založena pouze tabulka s nedostatečným odůvodněním jejich vyhodnocení.

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy jsou výkresy č. 4 *Doprava*, č. 5 *Vodní hospodářství* a č. 6 *Energetika, spoje*. Obsahem uvedených výkresů je *návrh řešení* dané problematiky, proto by měly být součástí návrhu územního plánu, nikoliv odůvodnění, jehož obsahem je zdůvodnit navržené řešení.

Předmětné opatření obecné povahy neobsahuje podstatnou část odůvodnění, která je nedílnou součástí opatření obecné povahy. Podle § 173 odst. 1 správního řádu *musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Jeho specifický obsah je blíže určován řadou ustanovení (tak např. z § 172 odst. 4 správního řádu plyne, že správní orgán se v odůvodnění opatření obecné povahy musí vypořádat s uplatněnými připomínkami, s nimiž se musí zabývat jako s podkladem pro jeho vydání; dle § 172 odst. 5 správního řádu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy dále rozhodnutí o námitkách, které navíc musí obsahovat vlastní odůvodnění (viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16. 12. 2008, publikovaný na webových stránkách www.nssoud.cz).*

Součástí odůvodnění opatření obecné povahy jsou výkresy č. 4 *Doprava*, č. 5 *Vodní hospodářství* a č. 6 *Energetika, spoje*. Obsahem uvedených výkresů je *návrh řešení* dané problematiky, proto by měly být součástí návrhu územního plánu, nikoliv odůvodnění, jehož obsahem je zdůvodnit navržené řešení.

Krajský úřad zjistil, že absence písemného záznamu z veřejného projednání, zmatečný způsob označování uplatněných připomínek a námitek, chybějící část odůvodnění, chybějící rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení uplatněných připomínek a celkově nedostatečné odůvodnění opatření obecné povahy jsou tak závažné vady, že způsobují zmatečnost a nezákonnost ÚP Hrádek. V průběhu řízení, které předcházelo jeho vydání – nedodržení lhůty po kterou měla mít veřejnost možnost se s obsahem územního plánu seznámit, a zejména nezopakování veřejného projednání po podstatné úpravě návrhu ÚP Hrádek způsobilo porušení právních předpisů, které ve svém důsledku způsobilo nezákonnost napadeného ÚP Hrádek a vedlo k jeho zrušení.

Poučení

Při určování okruhu účastníků řízení vycházel krajský úřad ze závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministerstva vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 a z Rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 29328/2011-83/2047 ze dne 24. 10. 2011 ve věci Odvolání města Dolní Benešov proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, č.j. MSK 65965/2011, ze dne 15.7.2011, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy „Územní opatření o stavební uzávěře“ ze dne 21.2.2011.

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy má specifický charakter. Není správním řízením, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu (závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14. 12. 2009, dostupný na webových stránkách www.mvcr.cz). Osoby dotčené přezkumným řízením nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem ke specifickému charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze analogicky, podle ust. § 173 odst. 2 správního řádu, proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat. Přezkumné řízení opatření obecné povahy je postupem podle části šesté správního řádu a rozhodnutí je oznamováno jeho doručením veřejnou vyhláškou. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení na úřední desce Moravskoslezského kraje se považuje za doručené a rozhodnutí nabývá právní moci.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Marta Wroblowská, v.r.
vedoucí odboru územního plánování,
stavebního řádu a kultury

Rozdělovník

Na vědomí:

1. Obec Hrádek, Hrádek č.p. 352, 739 97
2. Městský úřad Jablunkov, odbor ÚPSŘ, Dukelská 144, 739 11 Jablunkov
3. Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor vnitra a krajský živnostenský úřad - zde
(se žádostí o vyvěšení na úřední desce)

Za správnost: Ing. Ivana Kanclířová